

14 综合 B4 答案

数学

1.A 2.C 3.B 4.B 5.A 6.D 7.D 8.C 9.C 10.A
11.D 12.D 13.D 14.A 15.E
16.C 17.C 18.D 19.D 20.B
21.B 22.B 23.D 24.E 25.A

逻辑

26-30 ABEDA 31-35 AABDC 36-40 CCBCA 41-45 AEEED
46-50 AEDAC 51-55 BBEDC

论证有效性分析

1. 一个医政官员“像普通患者一样完成了就医全过程”，是不当类比，二者对于就医过程关注点以及评价的专业度是不同的，材料由此得出不具有积极意义“不具有积极意义”是有失偏颇的。
2. “经常被老百姓提及”未必不需要暗访。老百姓提及的很可能是事件的表象，如果了解问题的实质，还需要官员下到基层。这种暗访更多的则是“作秀”更是缺乏前提依据。
3. 材料不能因为暗访者没有“医疗纠纷”的经历，便得出“深层次的问题暗访不到”，显然因果无关。暗访者完全可以了解多方意见，探究“医疗纠纷”产生的根源，综合多方意见，提出合理的建议。
4. 不能因为官员暗访“不再是新闻”，便认定“不具有积极意义”。官员的暗访的意义显然不是为了制造“新闻”。
5. “医政官员”、“楼市官员”与“教育官员”所面临的问题各不相同，不当类比。时刻亲身体会，显然也不是官员处理事务的有效方法。

论说文

略